



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ  
ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ – ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΑΡΘΡΟΥ 152 Ν.3463/2006  
Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ – Ν. ΤΡΙΚΑΛΩΝ

ΠΡΟΕΡΕΙΑ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ  
ΝΟΜΟΣ ΤΡΙΚΑΛΩΝ  
ΔΗΜΟΣ ΜΕΤΕΩΡΩΝ  
Αριθ. Πρωτ. 9987  
Ελήφθει την 14-9-2018  
Χρέωση Υπαλ. 4401

Λάρισα, 13 Σεπτεμβρίου 2018  
Αριθμ. πρωτ.: 76 + 63

ΤΑΧ.Δ/ΝΣΗ: Σωκράτους 111, Λάρισα  
ΤΑΧ. ΚΩΔΙΚΑΣ: 41 336  
ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ: Ε. Λιμνίδου  
ΤΗΛΕΦΩΝΟ: 2413 503594  
FAX:2413 503587  
E-mail: [e.limnidou@apdthest.gov.gr](mailto:e.limnidou@apdthest.gov.gr)

**ΠΡΟΣ:**  
1. Τμήμα Διοικητικού Οικονομικού Νομού Τρικάλων της Α.Δ.Θ.Στ.Ε.  
2. πληρεξούσιο δικηγόρο κ. Δ. Θανάσουλα Απ. Ιακωβάκη 15, Τ.Κ. 42 100, ΤΡΙΚΑΛΑ (Με ΑΠΟΔΕΙΞΗ)  
3. Δήμο Μετεώρων

**ΘΕΜΑ :** « Κοινοποίηση Απόφασης της Ειδικής Επιτροπής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 Ν. Λάρισας- Ν. Τρικάλων »

**ΣΧΕΤ.:** Η από 29-5-2018 προσφυγή του Δημητρίου Παπαϊωάννου του Θεοφάνους, αρχιτέκτονα μηχανικού

Σας διαβιβάζουμε αντίγραφο της αριθμ. **26/2018** απόφασης της Ειδικής Επιτροπής της του άρθρου 152 του ν.3463/2006 Ν.Λάρισας - Ν.Τρικάλων (**απόσπασμα του με αριθμ. 04/5-7-2018 πρακτικού**), που απορρίπτει ομόφωνα τη με αριθμ. πρωτ. 63/29.05.2018 προσφυγή του αρχιτέκτονα μηχανικού Δημητρίου Παπαϊωάννου κατά της υπ' αριθμ. πρωτ. 938/53099/30.04.2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας, με την οποία απορρίφθηκε ως απαραδέκτως ασκηθείσα η από 30-1-2018 προσφυγή του κ. Δημητρίου Παπαϊωάννου του Θεοφάνους και της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας, αναφορικά με υποβολή πρότασης ένταξης και χρηματοδότησης της πράξης "Δημιουργική αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας" στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος "Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία", προς ενημέρωσή σας και για τις δικές σας ενέργειες.

Ο Δήμος Μετεώρων, στον οποίο διαβιβάζεται αντίγραφο της παραπάνω απόφασης, οφείλει να δημοσιεύσει την ως άνω απόφαση με ανάρτηση στο Κατάστημά του και να μας αποστείλει άμεσα το σχετικό αποδεικτικό ανάρτησης.

**Η**  
**ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΡΙΑ ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΤΗΣ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ**



  
ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΛΙΜΝΙΔΟΥ  
ΠΕ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΩΝ-ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ**

**ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ - ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ**

**ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 152 ΤΟΥ Ν. 3463/2006**

**Ν. ΛΑΡΙΣΑΣ -Ν. ΤΡΙΚΑΛΩΝ**

**Α Π Ο Φ Α Σ Η 26/2018**

Από το 4ο/**05-07-2018 Πρακτικό** της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν.3463/2006, που εδρεύει στη Λάρισα.

Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν.3463/2006, Ν. Λάρισας - Ν. Τρικάλων, η οποία συγκροτήθηκε με την αριθμ. πρωτ. 18416/229191 π.ε./5-3-2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας (ΦΕΚ 159/ τ. ΥΟΔΔ/21-3-2018, ΑΔΑ:72ΣΧΟΡ10-ΖΛΕ), **συνεδρίασε στην αίθουσα Συνεδριάσεων του 4<sup>ου</sup> ορόφου του κτιρίου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας, την 5<sup>η</sup> Ιουλίου 2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 9.30 π.μ.,** με σκοπό την εξέταση και τη λήψη αποφάσεων, για θέματα που περιλαμβάνονται στη σχετική Ημερήσια Διάταξη.

Στην παρούσα συνεδρίαση προσήλθαν και παραβρέθηκαν, νόμιμα κληθέντες, οι:

1. **κ. Ελένη Ευσταθίου:** Δικαστική Πληρεξούσια του Ν.Σ.Κ. ως αναπληρώτρια Πρόεδρος της Επιτροπής.
2. **κ. Ευάγγελος Διανελλάκης:** Δικηγόρος, μέλος (Σύμβουλος) του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισας, ως αναπληρωματικό μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους, κας Νικολέττας Μπασδέκη, Δικηγόρου, Προέδρου του Δ.Σ. του Δικηγορικού Συλλόγου Λάρισας.
3. **κ. Αντώνιος Γκουντάρας:** Δήμαρχος του Δήμου Αγιάς, εκπρόσωπος της Π.Ε.Δ. Θεσσαλίας ως τακτικό μέλος.

- Πρακτικά τήρησε η Γραμματέας **κ. Ελισάβετ Λιμνίδου**, Υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας. -

**I.** Η ανωτέρω Ειδική Επιτροπή συνεδρίασε, προκειμένου να εκδώσει απόφαση επί της από 29.05.2018 και με αριθμ. Πρωτ. 63/2018 προσφυγής του αρχιτέκτονα μηχανικού Δημητρίου Παπαϊωάννου, κατά της υπ' αριθμ. 938/53099/30-4-2018 απορριπτικής απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΑΔΑ:ΨΞΕΣΟΡ10-ΔΔ4) και της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας (ΑΔΑ:Ψ1ΝΖΩΕΛ-4ΤΛ) με θέμα «ΥΠΟΒΟΛΗ ΠΡΟΤΑΣΗΣ ΣΤΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ «Ανταγωνιστικότητα Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία» ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ 03 «Ανάπτυξη μηχανισμών στήριξης της επιχειρηματικότητας» Ο ΟΠΟΙΟΣ ΣΥΓΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) ΑΞΟΝΑΣ ΠΡΟΤΕΡΑΙΟΤΗΤΑΣ 03Σ «Ανάπτυξη μηχανισμών στήριξης της επιχειρηματικότητας (Στερεά Ελλάδα, Νότιο Αιγαίο)» . Ο ΟΠΟΙΟΣ ΣΥΓΧΡΗΜΑΤΟΔΟΤΕΙΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) ΜΕ ΤΙΤΛΟ «ΔΗΜΙΟΥΡΓΙΚΗ ΕΠΑΝΑΧΡΗΣΗ ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΑΚΙΝΗΤΗΣ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΣ» για την πράξη «Δημιουργική αξιοποίηση ΞΕΝΙΑ Καλαμπάκας».

**II.α.** Ο Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7.6.2010) – Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης- ορίζει τα εξής:

**Άρθρο 225.** «Υποχρεωτικός έλεγχος νομιμότητας. «1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων των δήμων και των περιφερειών αποστέλλονται υποχρεωτικά για έλεγχο νομιμότητας στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α., εφόσον αφορούν: α) ρυθμίσεις κανονιστικού περιεχομένου, β) την ανάθεση έργων, υπηρεσιών, μελετών και προμηθειών, γ) την αγορά και εκποίηση ακινήτων, δ) την κήρυξη αναγκαστικών απαλλοτριώσεων, ε) την επιβολή φόρων, τελών, δικαιωμάτων, στ) τη σύναψη κάθε μορφής συμβάσεων, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται και εκείνες που προβλέπονται από ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, ζ) τη σύναψη δανείων, η) τη διενέργεια τοπικού δημοψηφίσματος όταν τούτο προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία και θ) τις διαδικασίες κατάρτισης των επιχειρησιακών προγραμμάτων. Επίσης, αποστέλλονται προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των

μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α. που αφορούν: α) αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου, β) εκποίηση παγίων περιουσιακών στοιχείων και γ) λήψη δανείων (Το δεύτερο εδάφιο της παρ.1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 7 Ν.4257/2014,ΦΕΚ Α 93/14.7.2014). Ειδικά, σε ό,τι αφορά τις ΔΕΥΑ, εκτός από τις παραπάνω αποφάσεις, αποστέλλονται επιπλέον προς έλεγχο νομιμότητας οι αποφάσεις εκείνες που αφορούν: α) την ψήφιση του προϋπολογισμού της επιχείρησης και του τεχνικού προγράμματος έργων, καθώς και κάθε τροποποίησή τους, β) την αγορά και εκποίηση ακινήτων κτημάτων, γ) την επιβάρυνση των ακινήτων της επιχείρησης με εμπράγματα δικαιώματα και δ) τις μελέτες, τα έργα και τις προμήθειες (Το τελευταίο εδάφιο της παρ.1 προστέθηκε με το άρθρο 10 παρ.5 Ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012). 2. Η απόφαση αποστέλλεται για έλεγχο νομιμότητας συνοδευόμενη από αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης και από τα έγγραφα στοιχεία που είναι αναγκαία για τη νόμιμη έκδοσή της, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη συνεδρίαση του συλλογικού οργάνου. Οι δήμοι, οι περιφέρειες και οι ανωτέρω επιχειρήσεις τους υποχρεούνται να διαβιβάζουν και κάθε επιπλέον στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. 3. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας ελέγχει τη νομιμότητα της απόφασης μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την περιέλευσή της στην Αυτοτελή Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. και εκδίδει υποχρεωτικά ειδική πράξη. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί ότι η απόφαση είναι παράνομη, τότε αυτή ακυρώνεται (Το πρώτο εδάφιο αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 6 παρ.12 του Ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012).

**Άρθρο 226:** Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας. «1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α., καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από τη στιγμή που η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί (Η παρ.1 αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 7 Ν.4257/2014, ΦΕΚ Α 93/14.7.2014). 2. Οι δήμοι, οι περιφέρειες, τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου αυτών και οι επιχειρήσεις τους, καθώς και οι σύνδεσμοι υποχρεούνται να παρέχουν κάθε στοιχείο που ζητείται από την Αυτοτελή

Υπηρεσία Εποπτείας Ο.Τ.Α. με σκοπό την άσκηση του ελέγχου νομιμότητας».

**Άρθρο 227:** «1α. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής....2. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας αποφαινεται επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δύο (2) μηνών από την υποβολή της....».

**Άρθρο 238:** «1. Μέχρι την έναρξη λειτουργίας της Αυτοτελούς Υπηρεσίας Εποπτείας Ο.Τ.Α. ο έλεγχος νομιμότητας των πράξεων κατά τα άρθρα 225, 226 και 227 του παρόντος ασκείται από τον Γενικό Γραμματέα της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και τις Ειδικές Επιτροπές του άρθρου 152 του Κ.Δ.Κ., οι οποίες βρίσκονται στις έδρες των περιφερειών που ανήκουν στην ανωτέρω Αποκεντρωμένη Διοίκηση...» και με το άρθρο 283 παρ. 4 ορίζεται: «Από την έναρξη λειτουργίας των αποκεντρωμένων διοικήσεων καταργούνται οι περιφέρειες που έχουν ιδρυθεί με τον ν. 2503/1997 και υπεισέρχονται αυτοδικαίως από την έναρξη λειτουργίας τους και χωρίς άλλη διατύπωση σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των καταργούμενων περιφερειών...».

Με τη διάταξη του άρθρου **151 του Ν. 3463/06** (ΦΕΚ - 114 Α/8-6-2006): Κύρωση του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων, ορίζεται ότι «Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλει τις αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150, ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του επόμενου άρθρου, εντός προθεσμίας ενός (1) μηνός από την έκδοση της απόφασης ή την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής», ενώ με τη διάταξη **του άρθρου 152** του ίδιου νόμου ορίζεται ότι «1. Στην έδρα κάθε Περιφέρειας συνιστάται τουλάχιστον μία (1) τριμελής Ειδική Επιτροπή που αποτελείται από:.....2. Η Ειδική Επιτροπή ασκεί έλεγχο νομιμότητας, και εκδίδει απόφαση επί της προσφυγής μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της.....5. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης και Οικονομίας και Οικονομικών, η οποία δημοσιεύεται



στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της Επιτροπής και του Γραμματέα αυτής, σύμφωνα με τις ισχύουσες, κάθε φορά, διατάξεις. Θέματα λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής ρυθμίζονται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης».

Στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση της πιο πάνω παρ.5 του άρθρου 152 του ΚΔΚ υπ' αριθμ. 31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης «Κανονισμός λειτουργίας της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (ΦΕΚ Β' 1020/22-6-2007) ορίζονται και τα ακόλουθα: «Η λειτουργία της Ειδικής Επιτροπής για την εξέταση προσφυγών κατά αποφάσεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας που εκδίδονται στο πλαίσιο της άσκησης εποπτείας επί των πράξεων των οργάνων των δήμων και κοινοτήτων και των νομικών τους προσώπων δημοσίου δικαίου διέπεται από τον παρόντα κανονισμό. Για όσα θέματα δεν ρυθμίζονται ειδικώς με την παρούσα, εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις περί συλλογικών οργάνων της Διοίκησης του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999,Α' 45) (Άρθρο 1), «Εξέταση προσφυγής. 1. Η Ειδική Επιτροπή εξετάζει προσφυγές που ασκούνται ενώπιον της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον και στρέφονται κατά των αποφάσεων ή παραλείψεων του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας, οι οποίες εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 149 και 150 του Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (ν.3463/2006). Η Ειδική Επιτροπή αποφασίζει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την υποβολή της προσφυγής σε αυτήν ..... 4. Η Ειδική Επιτροπή, εφόσον η προσφυγή έχει ασκηθεί παραδεκτά, ασκεί έλεγχο νομιμότητας μόνο επί των λόγων ακύρωσης που προβάλλονται με την προσφυγή κατά της πράξης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας» (Άρθρο 4 παρ.1 και 4).

**β.** Η Ειδική Επιτροπή αποφαινεται επί της κρινόμενης προσφυγής, κατά τη συνεδρίαση της 05.07.2018, δηλ. εντός της τιθέμενης, από τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 152 ΚΔΚ και της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κανονισμού Λειτουργίας της [31925/6-6-2007 απόφαση του Υφυπουργού

Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης (Β'1020)], τριακονθήμερης αποκλειστικής προθεσμίας, διότι η ημερομηνία κατάθεσης της προσφυγής είναι η 29.05.2018 με αριθμ. πρωτ. 63, ασκήθηκε εμπρόθεσμα, εντός της οριζόμενης, από τη διάταξη του άρθρου 151 του ν. 3463/2006, μηνιαίας προθεσμίας, καθόσον η προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. 938/53099/30-4-2018 απορριπτική απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ:ΨΞΕΣΟΡ10-ΔΔ4) αναρτήθηκε στο πρόγραμμα «ΔΙΑΥΓΕΙΑ» στις 30.4.2018, κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στις 3-5-2018, ενώ με το με αριθμ. πρωτ. οικ. 73/28-6-2018 έγγραφό της η Ειδική Επιτροπή ζήτησε έκθεση απόψεων -συμπληρωματικά στοιχεία από το Τμήμα Διοικητικού-Οικονομικού Νομού Τρικάλων της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας και τα οποία περιήλθαν στην Ειδική Επιτροπή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας-Στερεάς Ελλάδας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, με το με αριθμ. πρωτ. 1820/98468/3-7-2018 έγγραφο του Τμήματος Διοικητικού-Οικονομικού Νομού Τρικάλων της Διεύθυνσης Διοίκησης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς Ελλάδας, το οποίο εισήλθε στη Γραμματεία της Επιτροπής στις 3-7-2018 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 76/3-7-2018 και παραδεκτά και αρμόδια εισάγεται για συζήτηση στην Επιτροπή.

**III. Στην εξεταζόμενη περίπτωση από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής:**

**1.** Με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 938/53099/30-4-2018 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας (ΑΔΑ:ΨΞΕΣΟΡ10-ΔΔ4) απορρίφθηκε ως απαραδέκτως ασκηθείσα η από 30-1-2018 προσφυγή του Δημητρίου Παπαϊωάννου του Θεοφάνους, κατοίκου Αθηνών, με την οποία ζητούσε για τους αναφερόμενους σ' αυτή λόγους την ακύρωση της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας, αναφορικά με υποβολή πρότασης ένταξης και χρηματοδότησης της πράξης «Δημιουργική Αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας» στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία».

Ειδικότερα, με την υπ' αριθμ. 11/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας εγκρίνεται η υποβολή πρότασης για ένταξη και χρηματοδότηση της πράξης «*Δημιουργική Αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας*» στο πλαίσιο του Ε.Π. "*Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία*" και κατόπιν της αριθμ. 7226/1052/A3/29-12-2017 (Κωδ.:083) Πρόσκλησης Υποβολής Προτάσεων.

Επίσης, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου: 1) Το ακίνητο "Ξενία Καλαμπάκας" περιήλθε στην κυριότητα του Δήμου Καλαμπάκας βάσει των διατάξεων του άρθρου 45 του Ν. 4067/2012 (79 Α ή και του αριθμ. 387/8-8-2012 πρακτικού απόφασης της Εταιρείας Ακινήτων Δημοσίου Α.Ε., 2) Το ως άνω ακίνητο έχει χαρακτηριστεί ως μνημείο με την αριθμ.ΥΠΠΟ/ΔΙΝΕΣΑΚ/75380/2056/19-9-2008 Υ.Α. (ΦΕΚ 449 Α.Α.Π./15-10-2008), ως εκ τούτου προστατεύεται και διέπεται από τις διατάξεις του Ν.3028/2002, 3) Στο αριθμ. 551804/54231/3078/22-12-2017 έγγραφο της Υπηρεσίας Νεότερων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Θεσσαλίας του Υπουργείου Πολιτισμού & Αθλητισμού αναφέρεται ότι: «*Η Υπηρεσία μας δεν έχει κατ' αρχήν αντίρρηση για την υποβολή της προτεινόμενης πράξης στο πλαίσιο της παρούσας πρόσκλησης .....*», σημειώνοντας βεβαίως την υποχρέωση κατάθεσης της μελέτης μετατροπής του Ξενία σε Δημαρχείο, προκειμένου αυτή να διαβιβαστεί στο αρμόδιο Συμβούλιο για την κατά νόμο γνωμοδότηση κατά το άρθρο 10 παρ.4 του Ν.3028/2002.

Ο προσφεύγων με την από 30-1-2018 προσφυγή του επικαλέστηκε ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας: α) παράβαση νόμου - ουσιώδους τύπου, λόγω παράλειψης σχετικής γνωμοδότησης - εισήγησης του Συμβουλίου Δημοτικής Κοινότητας, αλλά και της Επιτροπής Ποιότητας Ζωής του Δήμου Καλαμπάκας, καθώς και για μη ύπαρξη απόφασης του Υπουργού Πολιτισμού ως απαιτούμενο όρο για την υποβολή της πρότασης, β) έλλειψη αιτιολογίας - καταχρηστικότητα και γ) κακή χρήση της διακριτικής ευχέρειας του Δημοτικού Συμβουλίου.

Στη συνέχεια ο Συντονιστής Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας απέρριψε την προσφυγή αυτή ως απαραδέκτως ασκηθείσα ελλείπει εννόμου συμφέροντος.

**2.** Ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής την κρινόμενη προσφυγή, με την οποία αιτείται την ακύρωση της με αριθμό πρωτ. 938/53099/30-4-2018 απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, με την οποία απορρίφθηκε ως



απαραδέκτως ασκηθείσα η από 30-1-2018 ένσταση- προσφυγή του Δημητρίου Παπαϊωάννου του Θεοφάνους, κατοίκου Αθηνών, με την οποία ζητούσε για τους αναφερόμενους σ' αυτή λόγους την ακύρωση της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας, αναφορικά με υποβολή πρότασης ένταξης και χρηματοδότησης της πράξης «Δημιουργική Αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας» στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία», προβάλλοντας ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους αναφερόμενους σ' αυτή λόγους, ενώ επαναφέρει και τους λόγους της αρχικής προσφυγής του.

**IV. Επί της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας - Στερεάς και επί της υπό κρίση προσφυγής, παρατηρούμε τα ακόλουθα:**

Στην προσβαλλόμενη απόφαση αναγράφεται ότι σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην αριθμ. 7666/εγκ.11/7-2-2007 εγκύκλιο ΥΠ.ΕΣ.Δ.Δ.Α. (Κεφ.:3.1) περί Εποπτείας Πράξεων Οργάνων ΟΤΑ, σε περίπτωση υποβολής προσφυγής ο έλεγχος του Γενικού Γραμματέα (ήδη Συντονιστή) της Αποκεντρωμένης Διοίκησης αφορά κατ' αρχήν το παραδεκτό αυτής και στη συνέχεια το βάσιμο. Εφόσον κριθεί ότι η προσφυγή είναι παραδεκτή, τότε ελέγχεται το βάσιμο αυτής και μόνο για τους λόγους που αυτή αναφέρει, διαφορετικά απορρίπτεται ως απαράδεκτη. Οι ειδικές προϋποθέσεις παραδεκτού της προσφυγής είναι: (i) η προθεσμία άσκησης αυτής (κατ' άρθρο 227 του Ν.3852/2010), (ii) το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και (iii) η φύση της προσβαλλόμενης πράξης περί του εκτελεστού ή μη χαρακτήρα αυτής.

Επίσης, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 227 του Ν.3852/2010, ορίζεται ρητώς ότι μόνο όποιος έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις των συλλογικών και μονομελών οργάνων των ΟΤΑ. Το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος είναι προϋπόθεση του παραδεκτού της προσφυγής, πρέπει δε να είναι προσωπικό, άμεσο (να συνδέει δηλαδή απευθείας τον προσφεύγοντα με την βλάβη που υφίσταται από την προσβαλλόμενη πράξη) και ενεστώς (τόσο κατά το χρόνο λήξεως της αποφάσεως, όσο και κατά το χρόνο ασκήσεως της προσφυγής και συζητήσεως αυτής η δε εκ της προσβαλλομένης πράξεως βλάβη πρέπει να έχει επέλθει η να είναι λογικά αναπόφευκτη (Ολ. Σ.τ.Ε. 1002/2007).

Ο προσφεύγων επικαλείται απλώς την ιδιότητά του ως Αρχιτέκτονα Μηχανικού και μέλους του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Αθηνών, ωστόσο η επίκληση αυτή και μόνος της ιδιότητας και το γενικότερο ενδιαφέρον κάθε πολίτη δεν δύναται να θεμελιώσει το ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτείται, αφού η προσβαλλόμενη απόφαση δεν αναφέρεται πουθενά στον προσφεύγοντα, ώστε να τον αφορά άμεσα και απευθείας, δεν προκύπτει ειδικός και ενεστώς σύνδεσμος μεταξύ τους, τόσο κατά το χρόνο λήψεως της αποφάσεως όσο και κατά το χρόνο ασκήσεως και εξετάσεως της προσφυγής, ούτε βεβαίως προκύπτει και δεν αποδεικνύεται κατ' ουδένα τρόπο τυχόν υφιστάμενη, επελθούσα ή επικείμενη βλάβη.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 214 του Ν.3852/2010 ορίζεται ότι: « 1. Στους Δήμους ασκείται εποπτεία από το κράτος, η οποία συνίσταται αποκλειστικά σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεων τους 2. Η εποπτεία δεν επιτρέπεται να εμποδίζει την πρωτοβουλία και την ελεύθερη δράση των ΟΤΑ, ούτε να θίγει τη διοικητική και την οικονομική αυτοτέλειά τους».

Ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ασκεί αποκλειστικώς έλεγχο νομιμότητας και όχι έλεγχο σκοπιμότητας επί των πράξεων των οργάνων των ΟΤΑ.

Στην υπό κρίση προσφυγή του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εκ της ιδιότητάς του ως Αρχιτέκτονα Μηχανικού και μέλους του Συλλόγου Αρχιτεκτόνων Αθηνών έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση σύμφωνα και με το άρθρο 24 παράγρ. 1 του Συντάγματος, καθώς το ΞΕΝΙΑ Καλαμπάκας -του οποίου η προσβαλλόμενη 11/2018 απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας αποφασίζει ουσιαστικά την αλλαγή χρήσης - είναι ένα κτίριο με ιδιαίτερη πολιτιστική αξία ως μνημείο του Πολιτιστικού Περιβάλλοντος της Χώρας μας με προστατευόμενη ειδική χρήση.

Επίσης ότι το ΞΕΝΙΑ Καλαμπάκας αποτελεί ένα σύγχρονο επίτευγμα του Ελληνικού Πολιτισμού, αποτελεί κτίριο αναφοράς για όλες τις Σχολές Αρχιτεκτονικής του Κόσμου και ως τέτοιο καθιστά υπερήφανους όλους τους Έλληνες και όχι μόνον τους Δημότες του Δήμου Καλαμπάκας. Το ΞΕΝΙΑ Καλαμπάκας δεν είναι στοιχείο του τοπικού περιβάλλοντος του Δήμου Καλαμπάκας για να υφίσταται έννομο συμφέρον μόνο από αυτούς που ζουν στον εν λόγω Δήμο και απολαμβάνουν το εκεί τοπικό

περιβάλλον. Το ΞΕΝΙΑ Καλαμπάκας είναι στοιχείο του Ελληνικού Πολιτιστικού Περιβάλλοντος και ως εκ τούτου το έννομο συμφέρον είναι διευρυμένο στα μέγιστα όρια που το άρθρο 24 παρ. 1 του Συντάγματος παρέχει για τα μνημεία του Πολιτιστικού Περιβάλλοντος, αφού ωφελούνται από αυτό όλοι οι Έλληνες πολίτες.

**V.** Η Ειδική Επιτροπή, στη συνέχεια, αφού έλαβε υπόψη τις διατάξεις της ισχύουσας, κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλόμενης, νομοθεσίας, όπως αυτές έχουν ερμηνευτεί από συναφείς αποφάσεις της Ειδικής Επιτροπής, την προσβαλλόμενη πράξη και τα στοιχεία του φακέλου, τα αναγραφόμενα στην εξεταζόμενη προσφυγή, τους ισχυρισμούς των ενδιαφερομένων, καθώς και τα πραγματικά περιστατικά της υπόθεσης, όπως αυτά προέκυψαν από την εκτίμηση και αξιολόγηση των εγγράφων στοιχείων του φακέλου, όπως αυτά αξιολογήθηκαν, αιτιολογημένα και αφού ακολούθησε διαλογική συζήτηση με μυστική διάσκεψη, παρουσία της Γραμματέως.

Οι ανωτέρω αναφερόμενες στην προσβαλλόμενη απόφαση διατάξεις προβλέπουν ρητώς ως προϋπόθεση του παραδεκτού της διοικητικής προσφυγής, τόσο ενώπιον του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, όσο και ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθ. 152, το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος. Αντιστοίχως, το έννομο συμφέρον του αιτούντος αποτελεί προϋπόθεση του παραδεκτού της αίτησης ακυρώσεως κατά των πράξεων των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των ΟΤΑ α' βαθμού είτε κατά των πράξεων της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152.

Για την ταυτότητα του νομικού λόγου το έννομο συμφέρον αντιμετωπίζεται ενιαία σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις. Κατευθυντήρια και στις δύο περιπτώσεις είναι η οικεία νομολογία του ΣΤΕ.

Το έννομο συμφέρον πρέπει κατά την παγία νομολογία του ΣΤΕ να είναι άμεσο, προσωπικό και ενεστώς, να υπάρχει δε στο πρόσωπο του αιτούντος, κατά την έκδοση της προσβαλλομένης διοικητικής πράξεως, κατά την άσκηση του ενδίκου μέσου και κατά τη συζήτηση της υποθέσεως (ΣΤΕ ολομ. 1002/2007).

Για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος κατά τα ανωτέρω δεν αρκεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη, αλλά απαιτείται ιδιαίτερο και άμεσο έννομο συμφέρον η ύπαρξη του οποίου κρίνεται, όταν η διοικητική πράξη δεν απευθύνεται ευθέως προς τον αιτούντα, δημιουργώντας γι' αυτόν συγκεκριμένες, έννομες συνέπειες, από τον σύνδεσμο που υπάρχει μεταξύ των εννόμων αποτελεσμάτων τα οποία επέρχονται από την προσβαλλομένη διοικητική πράξη και του περιεχομένου μιας συγκεκριμένης νομικής καταστάσεως ή ιδιότητας στην οποία βρίσκεται ή την οποία έχει και επικαλείται ο αιτών (ΣΤΕ 2717/2007). Περαιτέρω, για την ύπαρξη εννόμου συμφέροντος πρέπει την βλάβη από την προσβαλλομένη πράξη να υφίσταται προσωπικώς ο ίδιος ο αιτών και όχι άλλο πρόσωπο με το οποίο ο αιτών συνδέεται ή συνδεόταν με ορισμένη σχέση (ΣΤΕ 605/2008).

Συνεπώς η με αριθμό 938/53099/30-4-2018 απόφαση του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας – Στερεάς Ελλάδας είναι νόμιμη και κατ' ορθή εφαρμογή του Νόμου απέρριψε ως απαραδέκτως ασκηθείσα την από 30-1-2018 ένσταση- προσφυγή του Δημητρίου Παπαϊωάννου του Θεοφάνους, κατοίκου Αθηνών, με την οποία αβάσιμα ζητούσε για τους αναφερόμενους σ' αυτή λόγους την ακύρωση της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας, αναφορικά με υποβολή πρότασης ένταξης και χρηματοδότησης της πράξης «Δημιουργική Αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας» στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία», ενώ πλέον λόγω της έλλειψης ειδικού εννόμου συμφέροντος του προσφεύγοντος, παρέλκει η εξέταση στην ουσία κάθε άλλου λόγου της κρινόμενης προσφυγής του.

**VI.** Κατόπιν όλων των παραπάνω και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά, η Ειδική Επιτροπή δέχθηκε **ότι η προσφυγή πρέπει να απορριφθεί**, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση παρίσταται νόμιμη, ορθή και περιέχει πλήρεις, σαφείς και χωρίς αντιφάσεις αιτιολογίες.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΛΟΓΟΥΣ**

#### **Η ΕΙΔΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

**Απορρίπτει ομόφωνα** την από 29.05.2018 και με αριθμ. πρωτ. 63/2018 προσφυγή του αρχιτέκτονα μηχανικού Δημητρίου Παπαϊωάννου,

κατά της υπ' αριθμ. 938/53099/30-4-2018 απορριπτικής απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης (ΑΔΑ:ΨΞΕΣΟΡ10-ΔΔ4) και της υπ' αριθμ. 11/2018 απόφασης του Δημοτικού Συμβουλίου Καλαμπάκας (ΑΔΑ:Ψ1ΝΖΩΕΛ-4ΤΛ) αναφορικά με υποβολή πρότασης ένταξης και χρηματοδότησης της πράξης «Δημιουργική Αξιοποίηση Ξενία Καλαμπάκας» στο πλαίσιο του Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα, Επιχειρηματικότητα και Καινοτομία».



**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΕΛΕΝΗ ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΕΛΙΣΑΒΕΤ ΛΙΜΝΙΔΟΥ**